

Výkonný výbor ČSS, z.s.

U Pegamenky 1511/3
170 00 Praha 7

Vážený pane prezidente, vážení členové Výkonného výboru,

my, členové výboru Královéhradeckého KS ČSS se na Vás obracíme ve věci týkající se rozporu mezi stávajícím zněním Stanov ČSS a postavením některých SSK v rámci ČSS, které jsou zaregistrovány u ČSS, ale zároveň jsou samostatnými zapsanými spolky, a nejsou a nemohou být proto pobočnými spolky ČSS, z.s.

Hned úvodem se omlouváme za obširnější text, kterým bychom rádi vysvětlili, proč je pro zainteresované kluby současný názor VV ČSS, prezentovaný na zasedání VV ČSS dne 6. 10. 2016, obtížně akceptovatelný, ba přímo likvidační. Zároveň chceme zdůvodnit náš návrh řešení této situace, tj. změna Stanov ČSS, z.s. tak, aby reflektovala stávající faktický stav registrace a fungování SSK – spolků (dříve občanských sdružení), který k dnešnímu dni bezproblémově funguje čtvrt století.

Většina klubů, kterých se tento problém dotýká, byla zaregistrována v rámci ČSS již se vznikem ČSS v roce 1990. V roce 1993, s legislativní úpravou, tyto kluby přijaly právní formu „občanské sdružení“ s vlastním identifikačním číslem a byly zapsány v registru Ministerstva vnitra. Většinou k tomuto řešení přistoupily z důvodu vyvíjení vlastní vedlejší hospodářské činnosti pro zabezpečení své hlavní činnosti, provozování sportovní střelby, což se zainteresovaným jevilo jako nejjednodušší způsob, jak zažádat a získat potřebné licence a koncesní listiny. Když pak krátce po roce 2000 vznikl zákonný požadavek na samostatně hospodařící organizační jednotky tehdy občanských sdružení (tedy i ČSS), nikoho nenapadlo, že nelze používat již přidělené IČO a že samostatné občanské sdružení není totéž jako organizační jednotka jiného občanského sdružení. Celá tato anabáze sice již byla v rozporu se stávajícím zněním Stanov ČSS, ale ani kompetentní pracovníci ČSS, ani zástupci SSK si tuto skutečnost neuvědomili, dokud nepřišla další zákonná změna v podobě nového Občanského zákoníku. Po celou tuto dobu fungovaly tyto SSK – občanská sdružení jako organizační jednotky ČSS se všemi jejich právy a povinnostmi.

Tolik pro vysvětlení, jak ke stávajícímu problému (zřejmě z důvodu malého právního povědomí zainteresovaných osob nebo nejasností v právních ustanoveních) došlo.

S novým Občanským zákoníkem a povinností přeregistrování bývalých občanských sdružení na spolky a sním spojenými úkony (např. změny Stanov) tento problém vyvstal.

Již 28. 3. 2015 upozorňovali naši členové na tuto skutečnost e-mailem tehdejšího tajemníka, p. Janouška. 7. 4. 2015 p. Janoušek odpověděl, citujeme: „*Věc, kdy jsou SSK registrovány u jiného soudu (ne v Praze jako pobočný spolek ČSS) musí vyřešit sjezd delegátů. Tyto SSK jsou dle Občanského zákoníku také „zapsanými spolky“ (tj. jako ČSS !!!) Jedná se o změnu v rámci členství – stanovy by musely řešit vedle současného individuálního členství v ČSS i např. kolektivní členství (jiné právnícké*

osoby samostatně registrované) apod. ... V rámci registrace u ČSS dále platí vydaný registrační list ČSS a tím i možná účast členů SSK na soutěžích ČSS. Orgány ČSS o této věci vědí a budou je řešit směrem ke sjezdu delegátů ČSS.“ Tolik citace. Ze slaneho e-mailu dále vyplývá, že jeho kopii zaslal p. Janoušek JUDr. M. Nedvědové, což dotčené kluby utvrdilo v přesvědčení, že problém je řešen svazem na právní úrovni.

Až na 29. 6. 2016 svolal prezident Baroch schůzku s kluby, kterých se tato problematika dotýká. Pozváni, podle tajemníka J. Streita, nebyli na toto jednání zástupci SSKP Kometa Brno nebo SSK Manušice, údajně s tím, že problém s nimi bude řešen individuálně, což v nás logicky vzbuzuje pochybnosti o rovném přístupu v rámci ČSS. Stejně jako nepřítomnost p. Barocha. Závěry tohoto jednání shrnuje zápis, nebo spíše koncept, který účastníci schůzky zaslali p. Streitovi se žádostí o jeho doplnění a upravení, jak bylo na jednání dohodnuto. Jak vyplývá z dopisu zasláního p. Streitem dotčeným klubům 31. 10. 2016, byli jste s tímto zápisem seznámeni na zasedání VV ČSS. Zároveň je dotčeným klubům v tomto dopise sdělen názor většiny členů VV ČSS, cituji: „... *neměnit Stanovy ČSS, z.s. s tím, že většina SSK jsou pobočnými spolky ČSS, z.s. a členové SSK, které nejsou pobočnými spolky ČSS, z.s. si mohou založit „nový“ pobočný spolek ČSS, z.s. nebo vstoupit do jiného ČSS, z.s. – SSK*“. Avšak tento dopis obsahuje i výzvu k možnému vypracování návrh změny Stanov ČSS, z.s. do 26. 11. 2016. Proto této možnosti urychleně kluby v působnosti našeho KS využívají a činí tak naším prostřednictvím na první výzvu, které se jim dostalo, přestože původně očekávaly větší podporu od vedení ČSS při řešení tohoto problému, zejména právní.

Tento obsáhlý výčet není a nechce být kritikou vedení ČSS a jeho přístupu k celému problému, jen dalším vysvětlením situace, ve které se tyto kluby, ne zcela vlastní vinou, ocitly.

A nyní konečně ke konkrétním důvodům, proč je stávající názor VV ČSS pro dotčené kluby, a dle našeho názoru, těžko akceptovatelný.

1. Převod existujících zapsaných spolků na pobočný spolek Obchodní zákoník neřeší. Domníváme se však, že by stávající spolek nejprve musel složitou právní cestou, včetně způsobu vyrovnání a naložení s majetkem, zaniknout (zřejmě rozpuštěním) nebo se sloučit s jiným spolkem (v tomto případě s ČSS, ani zde nevíme, jak by toto sloučení mohlo právně probíhat, a zdali by vedení ČSS pro jeho složit na toto řešení přistoupilo). Navíc u řady klubů nemusí být (a pokud je nám známo, ani není) vůle členské základny k takovému řešení. V souvislosti s výše uvedeným je třeba si uvědomit, že některé dotčené kluby disponují nezanedbatelným majetkem (např. SSK Třebeš, reg. u ČSS pod č. 0054 má nemovitý a movitý majetek v celkové účetní hodnotě 15,5 mil. Kč – reálná hodnota je ještě vyšší) a ne všichni členové jsou zároveň členy ČSS. ČSS není jedinou organizací zabývající se některým odvětvím sportovní střelby a část členské základny tvoří právě zájemci o tyto jiné druhy sportovní střelby, a jsou členy toho kterého spolku, v rámci kterého realizují tuto svou zájmovou činnost. (Např. již zmiňovaný SSK Třebeš má k dnešnímu dni celkem 44 členů, z toho 29 je členy ČSS, ale z nich je 8 mladších 18-ti let.) Dále je nutno připomenout, že na stávající spolky jsou vázány platné licence a koncesní listiny, umožňující vyvíjet legálně vedlejší hospodářskou činnost, či provozovat střelnici, pokud ji mají ve vlastnictví a která mnohdy slouží i jiným SSK, včetně těch, které jsou pobočnými spolky ČSS.

2. Možnost, aby si stávající členové spolků založili vedle „nový pobočný spolek ČSS“ představuje:

a) odejít ze stávajícího spolku a přijít tak o všechny, mnohdy nezanedbatelné, zvláště pro mládež, výhody (volný přístup na střelnici, sportovní vybavení vč. zbraní, atd.). To se pochopitelně týká i přestupu do jiného ČSS, z.s. – SSK, který mnohde není ani poblíž nebo nepracuje s mládeží atd.

b) mít dvojitý členství se všemi povinnostmi vč. placení dvojích čl. příspěvků a duplicitní vedení a řízení veškeré činnosti. Už vidíme, jak např. vysvětlují rodičům, jejichž děti projeví zájem o sportovní střelbu, tuto, pro nezainteresované nepochopitelnou, dvojkolejnost. Dále jsme přesvědčeni, že řada stávajících členů ČSS, kteří nejsou již třeba aktivními střelci nebo činovníky, přesto se, dle svých možností, do činnosti zapojují, by nebyla ochotna do „nového“ pobočného spolku vstoupit, a své členství v ČSS by ukončila. Může zaznít námitka, že se jedná o zanedbatelnou část členské základny, ale domníváme se, že sportovní střelba je v ČR tak malým sportem a naše členská základna je rok od roku menší a menší, že by mělo být v bytostním zájmu nás všech, a vedení svazu především, bojovat o každého člena.

3. Další ztrátou, kterou by toto řešení přineslo inkriminovaným klubům, jsou (a v řadě případů se jedná o ztráty až likvidační) ztráty na dotacích z veřejných finančních zdrojů (kraj, město atd.). Nevíme jak jinde, ale v našem Královéhradeckém kraji i v samotném městě Hradec Králové je získání dotací podmíněna dvěma základními skutečnostmi. Jednak aktivní účastí členů na sportovních soutěžích příslušného sportovního svazu a jednak finanční spoluúčasti, která činí až 50% z celkové výše dotace (to nemluvíme pochopitelně o dalších kritériích jako např. tradice daného subjektu, zkušenost, kterou poskytovatel s daným subjektem má atd.). Co však nastane, když budeme mít vedle sebe dva subjekty, stávající spolek a nový pobočný spolek: Stávající spolek nebude moci žádat o dotaci, protože jeho členové se nebudou účastnit soutěží příslušného svazu (účastnit se budou jako členové pobočného spolku) a pobočný spolek bude silně omezen ve výši případné dotace, neboť nebude mít dostatek finančních prostředků, aby mohl pokrýt nutnou finanční spoluúčast, protože všechny licence, koncesní listiny, ale i potřebné materiálové vybavení pro provozování vedlejší (hospodářské činnosti) vlastní stávající spolek. (Např. jen SSK Třebeš získal na dotacích od města a kraje v rámci různých dotačních programů – na činnost mládeže, pořádání soutěží, údržbu střelnice celkem vloni 175 a letos 179 tisíc Kč. Je toto schopen ČSS nahradit?)

4. Za ne nepodstatné považujeme i skutečnost, že se v řadě těchto spolků jedná o SSK s dlouholetou tradicí, která bez přerušení sahá až k počátkům sportovní střelby v České (Československé) republice v rámci tehdejšího Svazarmu a aktivně stála i u zrodu dnešního ČSS a mnohdy jde o nejaktivnější kluby a jejich členy ve svém regionu, potažmo v celém ČSS. Nemůžeme hovořit za všechny, ale za Královéhradecké KS ano. Zde tento problém postihl 4 kluby, z nichž SSK Týniště n/O je po mnoho let pořadatelem střelecké ligy Královéhradeckého a Pardubického kraje pro děti a mládež a v posledních letech i pro dospělé s přesahem i do dalších krajů, SSKP Hradec Králové, který je tradičním pořadatelem řady soutěží, především MČR v národní disc. střelba na mizivé cíle do 50 m, a to na střelnici patřící SSK Třebeš (jediné střelnici v celé ČR vhodné pro pořádání této disciplíny na odpovídající úrovni), a který je dalším z klubů regist. jako zapsaný spolek a který na své střelnici umožňuje činnost i dalším klubům z Hradce Králové a na jehož střelnici je i sídlo Královéhradeckého KS ČSS. SSK Třebeš je aktuálně jedním ze tří SSK v kraji, které se věnují soustavné práci s mládeží a po řadu let dosahují jeho členové, zejména v mládežnických kategoriích, předních umístění na soutěžích ČSS (26 titulů a 45 dalších medailových umístění z MČR), je pořadatelem několika tradičních soutěží (např. Memoriál A. Greplové, soutěž pro žáky do 14-ti let pořádá tento klub bez přerušení od roku

1985), vč. závodů s mezinárodní účastí. Navíc, vedle řady rozhodčích (vč. I. třídy) a trenérů, jsou členové těchto klubů činní ve vedení našeho KS.

Obracíme se proto na Vás tímto dopisem, abyste vzali v úvahu výše uvedené skutečnosti a přehodnotili svůj názor na řešení této problematiky. My jako řešení navrhuje úpravu stávajících Stanov ČSS, z.s. tak, aby tyto reflektovaly stávající skutečný stav, co možná (jak jsme přesvědčeni) nejjednodušším způsobem a předkládáme text na jejich úpravu (viz. samostatná příloha). Jsme přesvědčeni, že náš návrh není v rozporu s Občanským zákoníkem (např. členství dle Občanského zákoníku § 233, odst. (1) „*Po vzniku spolku může členství v něm vzniknout přijetím za člena nebo jiným způsobem určený stanovami.*“ Metodický pokyn Legislativní rady ČOH „Právní úprava spolků dle nového občanského zákoníku“ v oddílu VIII. členství uvádí: „*Stanovy spolku mohou určit, že ve spolku existují členství různého druhu. V takovém případě musí stanovy zároveň vymezit práva a povinnosti spojené s jednotlivými druhy členství. Podmínky omezení práv či rozšíření povinností s určitým členstvím lze upravit jen za podmínek určených ve stanovách*“, nebo naopak více reflektuje třeba § 214, odst. (2) Občanského zákoníku „*Vytvoří-li spolky k uplatňování společného zájmu nový spolek jako svůj svaz, vyjádří v názvu nového spolku jeho svazovou povahu.*“ – Náš spolek ČSS má v názvu slovo „svaz“, což se v souvislosti s § 132 odst. (2) Občanského zákoníku „*Název nesmí být klamavý*“, může jevit i poněkud kontroverzně. V žádném případě náš návrh neznevýhodňuje většinu, tedy pobočné spolky a nepřináší žádnou zátěž pro ČSS a jeho vedení (prostě vše půjde ve starých zaběhnutých kolejích) a vlastní realizace námi navrhovaného řešení je administrativně nejméně náročná jak pro zainteresované kluby, tak i pro ČSS.

Jsme pochopitelně připraveni přijmout i jakýkoli jiný pozitivní návrh a řešení, které by akceptovalo námi popsané postavení dotčených klubů a vedlo k oboustranné spokojenosti. Za řešení však nemůžeme považovat strohé rozhodnutí „založte si nový pobočný spolek nebo vstupte do jiného ČSS, z.s. – SSK (pobočného spolku)“, protože nás se tento problém netýká, neboť vás je jen zanedbatelná menšina a poradte si, jak umíte. Očekávali jsme od vedení ČSS, a stále ještě očekáváme, podání pomocné ruky, s využitím možností, které Vy, vedení ČSS, máte (tj. odborná pomoc nebo rada) a větší vstřícnost a porozumění při řešení tohoto problému, který rozhodně nevznikl pouze zaviněním těchto klubů.

Tento dopis byl projednán a jednomyslně schválen na zasedání výboru ČSS, z.s. - Královéhradeckého KS ČSS v Hradci Králové dne 8. 11. 2016.

Libor Kračmar
místopředseda Královéhradeckého KS ČSS

Příloha: Návrh na změnu Stanov ČSS, z.s.

Na vědomí:

předsedkyně revizní komise ČSS, z.s., SSKP Kometa Brno, SSK HK Třebeš č. 0054, SSK Manušice č. 0200, SSK Týniště n/O č. 0254, SSKP Ústí n/O č. 0262, SSK Šumperk č. 0272, SSKP Hradec Králové č. 0297, SSKP Rychnov n/K č. 0402, SSK Praha č. 0893, SSK Placy č. 0904